

\$ E M M I O T I C S

René Magritte (1898-1967)
The Treachery of Images



This is not a pipe
Ceci n'est pas une pipe.

- 1.0. Los objetos de estudio de la semiótica.
- 1.1. Los umbrales superior e inferior de la disciplina.
- 1.2. Naturaleza y cultura.

Teoría de los códigos →
semiótica de la
significación

cómo los códigos se organizan
sistemáticamente para poder
expresar diferentes contenidos

**Teoría de la producción
de signos** → semiótica de
la comunicación

más amplia, incluye fenómenos
estéticos y está sometida a la
ambigüedad o vaguedad de lo que
es un signo.

La lengua es un sistema de signos que expresan ideas y, por esa razón, es comparable con la escritura, el alfabeto de los sordomudos, los ritos simbólicos, las formas de cortesía, las señales militares, etc.

Simplemente es el más importante de dichos sistemas. Así pues, **podemos concebir una ciencia que estudie la vida de los signos en el marco de la vida social**; podría formar parte de la psicología social y, por consiguiente, de la psicología general; nosotros vamos a llamarla semiología (del griego “sēmeiō”, “signo”)

Saussure, 2012 [1916]



La definición de Saussure

- ➔ Inaugura una especie de **conciencia semiótica**.
- ➔ Define el **signo como entidad de dos caras**: significante y significado.
- ➔ Insiste en que **el significado es algo que se refiere a la actividad mental** de los individuos dentro de la sociedad.
- ➔ **No define claramente el significado**: lo deja a mitad de camino entre una imagen mental, un concepto y una realidad psicológica.
- ➔ El signo como **artificio comunicativo** afecta a dos seres humanos dedicados **intencionalmente** a comunicarse y expresar algo.
- ➔ Distingue con claridad **signos intencionales y artificiales** ('signos' en sentido propio) de manifestaciones naturales no intencionales (no serían 'signos').

La definición de Peirce

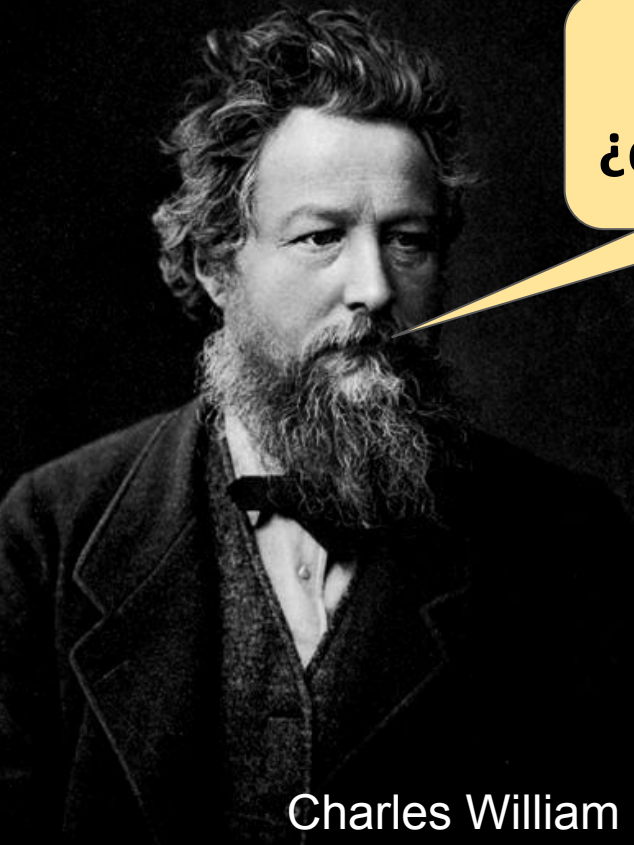
“Por semiosis entiendo una acción, una influencia que sea, o suponga, una cooperación de tres sujetos, como, por ejemplo, un signo, su objeto y su interpretante, influencia tri-relativa que en ningún caso puede acabar en una acción entre parejas”

Peirce, 1986 [1931].



Semiología peirciana

Concibe la posibilidad de que esta relación triádica de interpretación en la que media un tercer elemento “interpretante” **no tiene porqué ser antropomórfico**. Tampoco requiere, como condición necesaria para la definición del signo, que éste se emita INTENCIONALMENTE ni que se produzca ARTIFICIALMENTE: puede aplicarse también a fenómenos que no tienen emisor humano, aun cuando tengan un destinatario humano, como ocurre, por ejemplo, en el caso de los síntomas meteorológicos o de cualquier otra clase de índice, como **puede ser la relación con las máquinas**.



Charles William Morris
(1901-1979)

Entonces...
¿qué es signo?

Puede entenderse que signo es
**ALGUNA COSA QUE ESTÁ EN
LUGAR DE OTRA:**

“algo es un signo sólo porque un intérprete lo interpreta como signo de algo... por tanto, la semiótica no tiene nada que ver con el estudio de un tipo de objetos particular, sino con los objetos comunes en la medida en que (y sólo en la medida en que) participan en la semiosis”.

La semiótica se ocupa de aquello que puede **usarse para mentir**: si algo no puede usarse para mentir, tampoco puede usarse para decir la verdad ni, en general, para decir nada.

El proyecto de una disciplina que estudia el conjunto de la cultura, descomponiendo en signos una inmensa variedad de objetos y de acontecimientos, puede dar la impresión de un **'imperialismo'** semiótico arrogante. Cuando una disciplina define como objeto propio 'toda clase de cosas' y, por consiguiente, se considera con derecho a definir mediante sus propios aparatos categoriales el universo entero, el riesgo es grave indudablemente

Eco. 2018 [1976]

Delimitar un dominio de temas en que se presta atención o vigilancia semiótica no significa confeccionar la lista definitiva de los problemas sobre los que sólo la semiótica puede dar una respuesta.

Eco, 2018 [1976]

INFERENCIA Y SIGNIFICACIÓN SEMIÓTICA

Signos intencionales: la filosofía, desde siempre, ha tendido a asimilar inferencia y significación, tendemos a asociar lo que pasa después de otra cosa con un significado. A partir de ahí, el signo aparece cuando socialmente se conviene esta relación de manera semiótica.

Signos no intencionales: aquellos que hacen significar aún cuando quien los emite no sea consciente. Así, sabemos que alguien es de determinada cultura por sus gestos o su fonética aún cuando no comprendamos lo que dice.

Emisor, destinatario e intención

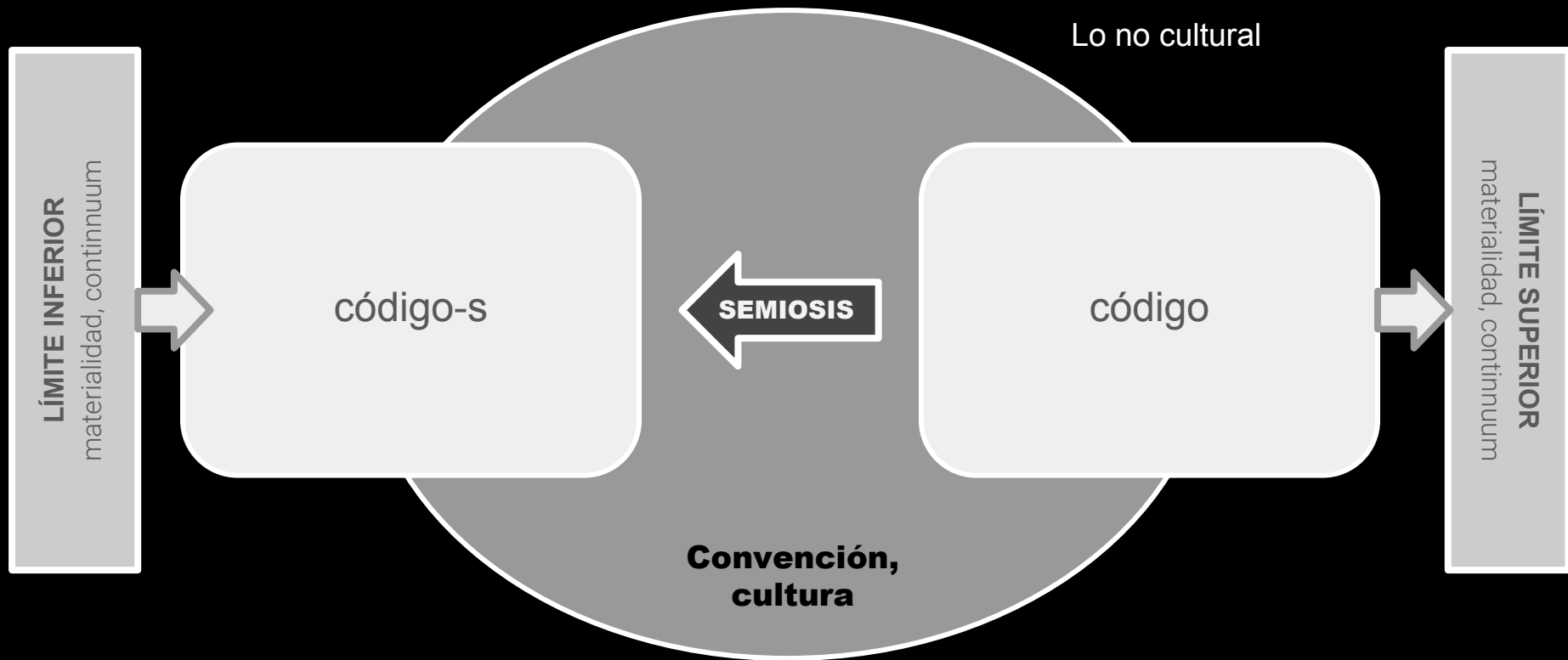
	E ¿hay emisión por parte del emisor?	D ¿el destinatario percibe una emisión?	IE ¿el destinatario percibe la intención?
1	+	+	+
2	+	+	-
3	+	-	(+)
4	+	-	(-)
5	-	+	+
6	-	+	-
7	-	-	(+)
8	-	-	(-)

LÍMITES NATURALES: EL UMBRAL INFERIOR

Fenómenos culturales elementales **aparentemente** no dotados de función comunicativa ni significativa:

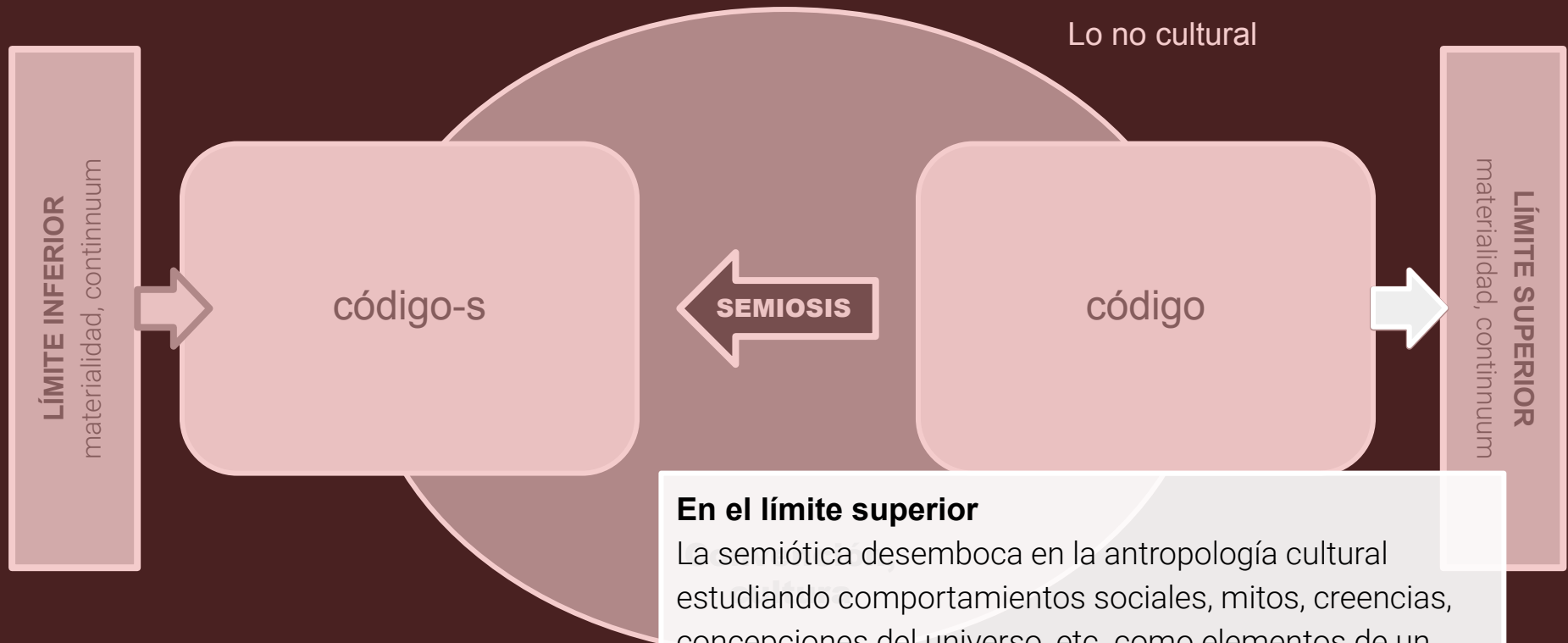
1. producción y uso de objetos que transforman la relación humano-naturaleza;
2. relaciones de parentesco como núcleo de relaciones sociales institucionalizadas;
3. intercambio de bienes económicos.

Sin embargo, aparecen en contextos de significación y comunicación. De ahí se puede deducir que **la cultura por entero puede/debe estudiarse como parte de una actividad semiótica.**



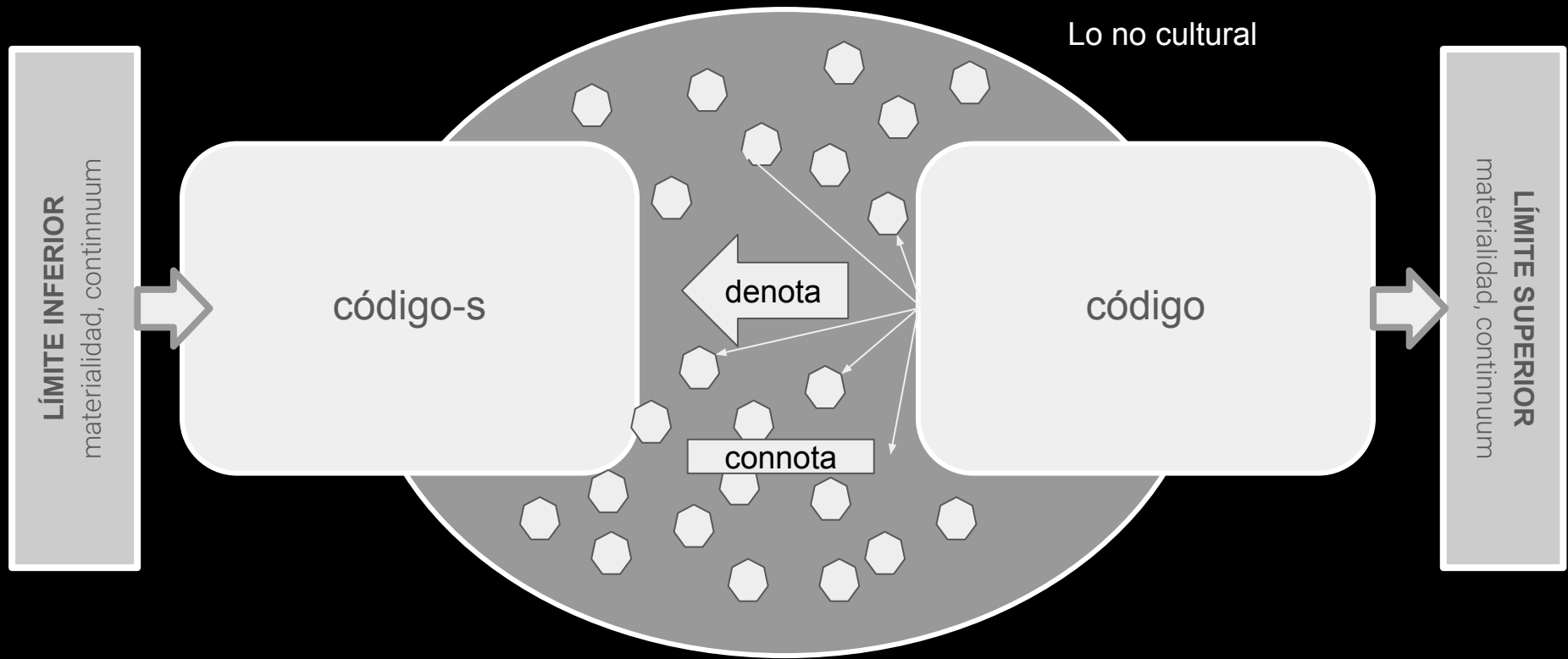
Esta semiosis **no afecta a la cosa en sí**, no puede entenderse extensionalmente, sino en la intensidad relacional de una convención social y cultural.






En el límite superior

La semiótica desemboca en la antropología cultural estudiando comportamientos sociales, mitos, creencias, concepciones del universo, etc. como elementos de un vasto sistema de significaciones que permite la comunicación social, la sistematización de las ideologías, el reconocimiento y la oposición entre grupos, etc.



Denotación y connotación ocurren al margen de las relaciones extensionales e intensionales que afectan a la lógica como teoría de los valores de verdad, pero no de la producción de signos



LOS S-CÓDIGOS COMO ESTRUCTURAS

La disposición en un sistema vuelve **COMPRENSIBLE** un estado de hechos y lo vuelve **COMPARABLE** a otros estados de hechos, con lo que prepara las condiciones para una posible **CORRELACION** de signos o código. Proporciona un repertorio de unidades estructurado en un conjunto de modo que cada unidad se diferencie de la otra mediante **EXCLUSIONES BINARIAS**. Por tanto, un sistema (o s-código) tiene una **GRAMÁTICA INTERNA**, que estudia la matemática de la información.

4 tipos de objetos formales

La semiótica le interesan especialmente A2 y B2; también le interesan A1 y B1 que podemos definir como el umbral inferior de la semiótica.

- A1. Resultados de una teoría matemática de la información como **teoría estructural de las propiedades estadísticas** de la fuente. Introduce al estudio A2.
- A2. Resultados de una teoría matemática de la información como **teoría estructural de las propiedades generativas** de un s-código. Proporciona elementos para la comprensión de una gramática de los funitivos.
- B1. Resultados de estudios de ingeniería de la transmisión de la información que se refieren a **procesos en que se transmiten unidades de información no significantes** (señales y estímulos puros). Introducen al estudio B2.
- B2. Resultados de estudios de ingeniería de la transmisión de la información referentes a **procesos en que se transmiten unidades significantes de información para fines comunicativos**. Proporciona elementos a una teoría de la producción de signos.

De las combinaciones posibles que el código restringe sobre el código-s; ¿están todas determinadas como lengua o **hay otro plano de pragmática que debe tenerse en cuenta?**

Para **Ducrot** (2009 [1972]) **una lengua no es un código**, no se limita a asociar significantes con significados, también proporciona reglas discursivas de tipo pragmático, el modo de individuar presuposiciones y, por lo tanto, todas **aquellas porciones de contenido no transmitidas explícitamente por las expresiones**. Mientras que un código debe proporcionar información directa, **una lengua sirve también para transmitir presuposiciones**, aquello conocido e indispensable para comprender lo que se dice.

LA IDEOLOGÍA COMO UMBRAL SUPERIOR

El ámbito de las presuposiciones y las connotaciones responden al umbral superior de la semiótica: las ideologías que **determinan y restringen el uso de significantes** asignándoles solamente ciertos significados de manera exclusiva e incluso impuesta.

NATURALEZA vs. CULTURA

El ser humano es un ser inacabado, su situación en el mundo no está resuelta y su propia existencia es lo que trata de resolver esa situación

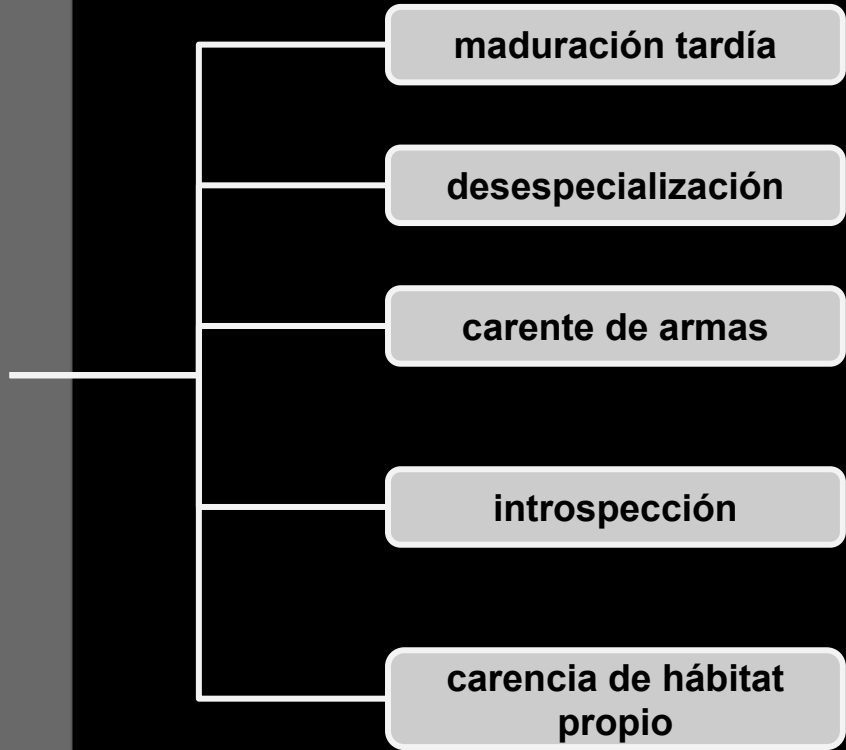
Arnold Gehlen, 1987 [1950]



El ser humano como **proyecto inacabado** necesita de la cultura como una especie de **segunda naturaleza** que termine su desarrollo.

Lo específico del ser humano se desarrolla en el *periodo extrauterino*

Arnold Gehlen



“Los fenómenos semióticos son coextensivos a los fenómenos culturales” (Eco, 2018 [1976])

La semiótica estudia **todos los procesos culturales como procesos de comunicación**. Dichos procesos existen porque hay sistemas de significación. La semiótica, en suma, se desarrolla como una teoría general de la cultura.



Tras la lectura obligatoria, responder a las siguientes cuestiones

- ❑ ¿Por qué es importante la definición de semiótica de Saussure?
- ❑ ¿Cuáles son las diferencias más fundamentales entre la semiótica de Saussure y la de Peirce?
- ❑ ¿En qué medida Eco equipara la semiótica de Saussure a los fenómenos de comunicación mientras que podríamos equiparar la semiótica de Peirce a fenómenos más amplios, como el conocimiento en general?

LECTURA: Eco, U. 2005. Límites naturales: dos definiciones de semiótica. Tratado de semiótica general. pp. 31-34 [[liga en Internet](#) (Enlaces a un sitio externo.)].

REFERENCIAS

- Ducrot, O., & Todorov, T. (2009). Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje. México: Siglo XXI Editores, S.A. de C.V.
- Eco, U. (2018). Tratado general de semiótica (Tercera edición). Debolsillo.
- Gehlen, A. (1987). El Hombre: Su naturaleza y su lugar en el mundo. Salamanca: Sígueme.
- Gehlen, A. (1993). Antropología filosófica: Del encuentro y descubrimiento del hombre por sí mismo. Barcelona: Paidós.
- Langford, C. H. (1938). Charles W. Morris. Foundations of the theory of signs. International encyclopedia of unified science, vol. 1, no. 2. The University of Chicago Press, Chicago 1938, vii + 59 pp. Journal of Symbolic Logic, 3(4), 158-158. <https://doi.org/10.2307/2267781>
- Peirce, C. S. (1986). La ciencia de la semiótica. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Saussure, F. de, & Alonso, A. (2012). Curso de lingüística general. Buenos Aires: Editorial Losada.

MANUEL CEBRAL LOUREDA 2020



**Attribution-NonCommercial-ShareAlike
3.0 Unported (CC BY-NC-SA 3.0)**